

В ПОРЯДКЕ ОБСУЖДЕНИЯ

КОММЕНТАРИЙ К СТАТЬЕ Г. ХАНИНА И Д. ФОМИНА «ЛУКАВАЯ ЦИФРА ПРОТИВ ЭКОНОМИКИ РОССИИ»*

А.А. Татаринов, д-р экон. наук,

Г.Н. Ромашкина,

М.Ю. Гордонов,

Федеральная служба государственной статистики

Работа любой статистической системы в мире основана на принципе последовательного уточнения статистических показателей. Появление новых, более точных данных позволяет пересматривать первоначальные оценки, что может повлечь за собой корректировки решений, принятых ранее на основе этих оценок.

Но это тогда, когда появляются новые данные. Хотелось бы понять, на основе каких новых данных авторы статьи «Лукавая цифра против экономики России» строят свои расчеты по пересмотру практически всей системы макроэкономических показателей России? Было бы правильно сначала представить эти расчеты на обсуждение специалистов, хотя авторы, похоже, считают, что таковых, кроме них, в России нет.

Стоит ли еще раз говорить о том, что расчет ВВП производится на основе трех методов, каждый из которых основывается на своей информационной базе? Информационную основу этих расчетов обеспечивает многотысячный коллектив Федеральной службы государственной статистики. Действительно, первая оценка ВВП, проводимая в конце января после завершения отчетного года, носит предварительный характер, поскольку в значительной мере основывается на косвенных данных. Однако трудно себе представить, что можно так легко, на основе двух-трех натуральных индикаторов, найти ошибку, принципиально изменяющую значение показателя.

Кстати, об индикаторах. В статье на основе двух «достаточно объективных» показателей - генерации электроэнергии и динамики грузоперевозок - делается вывод о том, что в 2013 г. не было роста ВВП на 1,3%, а произошло его снижение на 2-3%. При этом статистическая связь, например объема грузопере-

возок, с ВВП практически отсутствует (коэффициент корреляции - 0,285). В то же время существует очень высокая корреляционная связь между ВВП и индексом выпуска товаров и услуг по базовым видам экономической деятельности - коэффициент корреляции - 0,977. Вместе с тем оба этих индикатора в 2013 г. показали рост на 0,5%.

В основе всех пороков российской макроэкономической статистики, исходя из текста статьи, лежит неправильная оценка стоимости основных фондов. Говоря о несопоставимости полной учетной, остаточной балансовой стоимости действующих основных фондов и их восстановительной стоимости в текущих ценах, авторы статьи ломаются в открытую дверь. Определения этих видов стоимости содержатся во многих нормативных документах Росстата. В частности, в выпускаемых с 1996 г. Методологических положениях по статистике, в последних Указаниях по заполнению формы федерального статистического наблюдения № 11 «Сведения о наличии и движении основных фондов (средств) и других нефинансовых активов», утвержденных приказом Росстата от 30.12.2013 № 507 (далее Указания).

Под *полной учетной стоимостью* основных фондов в статистике понимается их первоначальная стоимость, измененная в ходе достройки, модернизации, дооборудования, реконструкции и частичной ликвидации, а также переоценки и обесценения активов.

Остаточная балансовая стоимость основных фондов отражает изменение состояния основных фондов, постепенную утрату ими потребительских свойств и стоимости в процессе эксплуатации, под воздействием сил природы и вследствие технического прогресса, в размере накопленного износа. При этом величина износа определяется в соответствии

*Статья опубликована в газете «Ведомости» 18 марта 2014 г.

с нормами и методами начисления амортизации и износа, применяемыми в бухгалтерском учете.

Остаточная балансовая стоимость основных фондов равна их первоначальной стоимости, измененной в ходе достройки, модернизации, дооборудования, реконструкции и частичной ликвидации, переоценки и обесценения, за вычетом начисленной амортизации (износа).

При этом в Указаниях отмечается, что принципы статистического учета основных фондов, используемые при заполнении формы № 11, в целом соответствуют принципам бухгалтерского учета основных средств.

С другой стороны, в этих же Указаниях приводится определение *восстановительной стоимости*, под которой понимается стоимость затрат, которые должна была бы осуществить организация, владеющая основными фондами, если бы она должна была полностью заменить их на аналогичные новые объекты по рыночным ценам и тарифам, существующим на дату переоценки.

Кроме того, в Указаниях дается определение *рыночной стоимости* основных фондов. Под рыночной стоимостью понимается наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства (в ред. Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»).

Видимо, о существовании такого вида стоимости исследователи, до сих пор еще *не вышедшие* из сталинской шинели (в отличие от работников статистических служб), даже не подозревают, вероятно, поэтому в рассматриваемой статье про рыночную стоимость не сказано ни слова.

В Указаниях Росстата не только приводятся перечисленные выше виды стоимости, но и конкретизируются «взаимоотношения» между ними.

Как было отмечено ранее, изменение полной учетной стоимости может быть вызвано переоценкой основных фондов и их обесценением, а остаточной балансовой стоимости - теми же причинами и износом основных фондов. При этом принимается во внимание, что Приказом Минфина России от 25.11.2011 № 160н на территории Российской Федерации введены в действие Международные стандарты финансовой отчетности (МСФО), с одновременным продолжением действия российских стандартов бухгалтерского учета (РСБУ).

Согласно РСБУ, изменение первоначальной стоимости основных средств (в статистике именуемых материальными основными фондами) допускается, в частности, в результате осуществляемой на добровольной основе переоценки объектов основных средств по текущей (восстановительной) стоимости. В отношении нематериальных основных фондов может применяться переоценка по текущей рыночной стоимости и обесценение.

Обесценение основных фондов заключается в сравнении его остаточной балансовой стоимости с текущей рыночной стоимостью, определяемой на основе сравнительных и доходных подходов к ее оценке. Обесценение отличается от *переоценки* основных фондов, проведение которой вызвано изменением цен и необходимостью пересчета стоимости активов в современные цены.

Стоимость объектов основных средств и нематериальных активов, как правило, погашается посредством начисления *амортизации*.

Если организация перешла на МСФО, то она в качестве своей учетной политики должна выбрать либо модель учета по фактическим затратам (по «исторической стоимости», без переоценок), либо модель учета по переоцененной стоимости. Если предприятие выбрало модель учета по переоцененной стоимости, то применяется переоценка основных фондов по текущей рыночной стоимости. Амортизация и, при необходимости, обесценение учитываются независимо от выбранной модели учета.

Любой, кто имеет хотя бы элементарные знания в области функций органов государственного управления, понимает, что у Росстата нет права регулировать порядок бухгалтерского учета основных фондов (средств) или брать на себя функции государства по регламентации проведения микроэкономических (отражаемых в учете организаций) их переоценок.

До сих пор все переоценки основных фондов, имевшие обязательный характер, проводились с учетом темпов инфляции, на основе постановлений, распоряжений Правительства страны, а вовсе не по решению органов статистики. Это относится к переоценкам, проводившимся в условиях плановой экономики и в период перехода к рыночной экономике в 90-е годы XX века, и по состоянию на начало 2003 и 2007 гг. в бюджетных учреждениях.

С 1998 г. переоценки основных фондов коммерческих организаций проводятся в добровольном порядке на основе утверждаемых Минфином России нормативных актов, регулирующих бухгалтерский учет основных средств. Именно в результате этих переоценок менялась база для начисления амортизации, влияющая на финансовые результаты деятель-

ности организаций. Регламентация методологии начисления амортизации как микроэкономического показателя осуществляется Минфином России в рамках регулирования бухгалтерского учета; к функциям Росстата это никоим образом не относится.

В связи с затронутым авторами статьи вопросом о приватизации имущества по той или иной стоимости надо отметить, что в функции Росстата не входила и не входит регламентация порядка проведения приватизации. Что же касается статистики, то ее функция - собирать и обрабатывать отчеты организаций, осуществлять на их основе макроэкономические расчеты, согласно утвержденной методологии.

В соответствии с этим Росстат:

- собирает данные о стоимости основных фондов в смешанных ценах так, как они учитываются в хозяйственной практике, разрабатывая на их основе баланс основных фондов по полной учетной и остаточной балансовой стоимости;

- проводит статистическую переоценку запасов основного капитала, то есть определяет их полную восстановительную стоимость в среднегодовых ценах отчетного года и в неизменных ценах базового года, разрабатывая соответствующие балансы основных фондов, используемые для оценки показателей их динамики, обновления и ликвидации, в сопоставимых ценах, без учета влияния цен;

- ведет экспериментальные расчеты, направленные на построение счетов накопления и баланса активов и пассивов, в части основного капитала, в соответствии с концепциями Системы национальных счетов (СНС), разработанными международными статистическими организациями.

При этом Росстат не вводит в заблуждение общественность и в методологических комментариях к разрабатываемым показателям четко указывает, по какой стоимости приводятся данные.

Все данные по статистике национального богатства и основных фондов находятся в открытом доступе на сайте Федеральной службы государственной статистики по адресу: «Главная - Официальная статистика - Предпринимательство - Основные фонды»; кроме того, имеется раздел, содержащий методологические положения, в том числе и по статистике основных фондов.

Вопрос о том, где в полном объеме можно ознакомиться с методологией, предлагаемой авторами статьи в качестве альтернативы, остается открытым. На основе различных источников, в которых она характеризуется, невозможно получить ясного представления об алгоритме расчета восстановительной стоимости, а научная обоснованность предлагаемого подхода к макроэкономическому анализу вызывает

сомнение с точки зрения современной экономической теории. Более того, авторы сами признают недостатки используемых ими методов и риски подверженности их расчетов ошибкам.

Согласно данным российской статистики, полная учетная стоимость всех основных фондов России, принадлежащих юридическим и физическим лицам, составила на конец 2012 г. в смешанных ценах 121,3 трлн рублей; остаточная - 63,4 трлн рублей. При этом основные фонды коммерческих организаций (без субъектов малого предпринимательства) в среднем учтены в ценах 2009 г.; бюджетных учреждений - в ценах начала 2007 г. (по итогам их переоценки), кроме приобретенных после этой даты.

Соотношение полной восстановительной и полной учетной стоимости всех имеющихся основных фондов составило 1,7 раза, что примерно соответствует темпам роста цен за период между этой датой и датами, по состоянию на которые в среднем учтены основные фонды.

Что же касается динамики основных фондов, рассчитанной по полной восстановительной стоимости, выраженной в постоянных ценах, то к концу 2012 г. стоимость основных фондов по сравнению с концом 1987 г. в сопоставимых ценах увеличилась в 1,7 раза.

Ввод новых основных фондов в последние годы превышает их ликвидацию в сопоставимых ценах в 5-7 раз, а годовые темпы их роста составляют 3-4%. При этом в сопоставимых ценах выражаются показатели, характеризующие как ввод, так и ликвидацию основных фондов, поэтому сомнения авторов в достоверности соотношения этих данных представляются, как минимум, необоснованными.

Превышение показателей ввода основных фондов над показателями их ликвидации согласуется с балансом мощностей. Например, в 2012 г. поступление мощностей превысило их выбытие, в частности: по добыче угля в 1,6 раза, прокату черных металлов - в 2,7, производству зерноуборочных комбайнов - в 4,1, экскаваторов - в 6,9, грузовых магистральных вагонов - в 7,5 раза и т. п.

Кроме того, Росстат ведет работу по созданию и освоению методологии оценки текущей рыночной стоимости основных фондов и ее изменений, в соответствии с методологическими подходами СНС к построению баланса активов и пассивов и счетов накопления.

Разработка методологии оценки основного капитала затратным, сравнительным и доходным методами по рыночной стоимости в текущих и постоянных ценах была выполнена в 2011 г. в рамках реализации проекта «Развитие системы государственной статистики-2». Данная методология обсуждалась

на «круглом» столе, проведенном Росстатом, с приглашением научной общественности, и в рамках научно-практической конференции «Российская государственная статистика и вызовы XXI века» на секции по национальным счетам; основные методологические подходы и итоги расчетов по России были опубликованы в журнале «Вопросы статистики» в № 9 за 2011 г. Экспериментальные расчеты текущей рыночной стоимости основного капитала на их основе ведутся, начиная с данных за 2011 г.

Для получения более полной информации, необходимой для оценки текущей рыночной стоимости основных фондов с использованием сравнительных и доходных подходов к оценке, начиная с отчета за 2012 г. проводится ежегодное выборочное обследование сделок с основными фондами (купли-продажи на вторичном рынке и сдачи их в аренду) по форме № 11 (сделка).

Данные этой формы о предстоящих сроках службы основных фондов используются также для расчетов их рыночной стоимости на основе затратных подходов к оценке и уточнения стоимостных оценок размеров потребления основного капитала, определяемых согласно Методологическим указаниям, утвержденным приказом Росстата № 32 от 09.02.2011.

Кроме того, в 2012 г. была осуществлена разработка методологии построения счетов переоценки и

других изменений в объеме основного капитала. На основе данной методологии подготовлены к утверждению методологические рекомендации, расчеты по которым должны быть выполнены в 2015 г.

Научно-методологические работы Росстат проводит с участием научного сообщества путем проведения открытых конкурсов. Объявления о конкурсах на выполнение методологических работ по статистике основных фондов своевременно публикуются как на сайте Росстата, так и на портале государственных закупок. Однако от Новосибирского государственного технического университета (НГТУ), где работают авторы статьи, не способные, по их собственному признанию, заменить службу государственной статистики, заявок на участие в этих конкурсах ни разу не поступало.

Предложения по решению методологических проблем современной статистики России регулярно выносятся Росстатом на профессиональное обсуждение. Например, на прошедшем 31 марта 2014 г. заседании Научно-методологического совета Росстата прошла продуктивная дискуссия по вопросам методологии стоимостной оценки природных ресурсов.

Хотелось бы понять, что мешает авторам в ситуации, когда они демонстрируют столь явную обеспокоенность состоянием отечественной статистики, наконец, перейти к конструктивному обсуждению этих проблем в рамках профессионального сообщества.

СТАТИСТИЧЕСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОТЕРЬ ОТ СМЕРТНОСТИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ*

(на примере Саратовской области)

Т.В. Блинова, д-р экон. наук,
Институт аграрных проблем РАН,

В.А. Русановский, д-р экон. наук,

В.А. Марков, канд. экон. наук,

Саратовский государственный социально-экономический университет

По данным Росстата, число умерших в России за январь-сентябрь 2013 г. составило 1406134 человека [1]. Основными причинами смерти явились болезни системы кровообращения (53,9%), новообразования (15,4%), внешние причины (9,1%). Смертность населения в России значительно выше, чем в экономически развитых, а также и в некоторых развивающихся странах. В связи с этим одним из приоритетных направлений «сбережения народа» и сохранения трудовых ресурсов является сокращение

смертности населения. Российская экономика несет огромные потери от неоправданно высокого уровня преждевременной смертности, в особенности населения трудоспособного возраста.

В течение длительного времени стоимостный эквивалент экономических потерь, вызванных смертью людей, не рассчитывался Росстатом в связи с отсутствием соответствующих методик количественной оценки ущерба подобного рода. Разными авторами, как зарубежными, так и рос-

*Исследование выполнено в рамках государственного задания, поддержанного Министерством образования и науки РФ (проект № 409-2014).